

Seminário de Meio Termo

Ficha de Avaliação Área de Ciências Ambientais

JARCILENE SILVA DE ALMEIDA

Coordenadora da Área de Ciências Ambientais/CAPES

JAIRO LIZANDRO SCHMITT (FEEVALE)

Coordenador Adjunto dos Programas Acadêmicos

LILIANA PENA NAVAL (UFT)

Coordenadora Adjunta dos Programas Profissionais

A “ANTIGA FICHA DE AVALIAÇÃO”

Quesito	Peso Mestrado/Doutorado Acadêmico	Peso Mestrado Profissional
1. Proposta do Programa	-	-
2. Corpo Docente	15%	10%
3. Corpo Discente, Teses e Dissertações	30%	30%
4. Produção Intelectual	35%	30%
5. Inserção Social	20%	30%

Pontos convergentes/recorrentes nas consultas de diferentes setores e entidades relacionados com o SNPG
(ABC, ANDIFES, ABRUEM, ABRUC, CNE, CONFAP, CONSECTI, CNPq, CTC-ES, FINEP, FOPROP, MCTIC, MDIC, SBPC)



Nova Ficha de Avaliação (CTC e CS – CAPES)

3 Quesitos, sem peso

Uma nova ficha de avaliação



Programa



Formação



Impacto na
Sociedade

(a) Monitoramento da qualidade do programa, seu processo formativo, produção de conhecimento, atuação e impacto político, educacional, econômico e social.

(b) Foco na Formação discente pós-graduada na perspectiva da inserção social e/ou científica e/ou tecnológica e/ou profissional, presencial e/ou a distância do programa.

Nova Ficha de Avaliação - MODELO

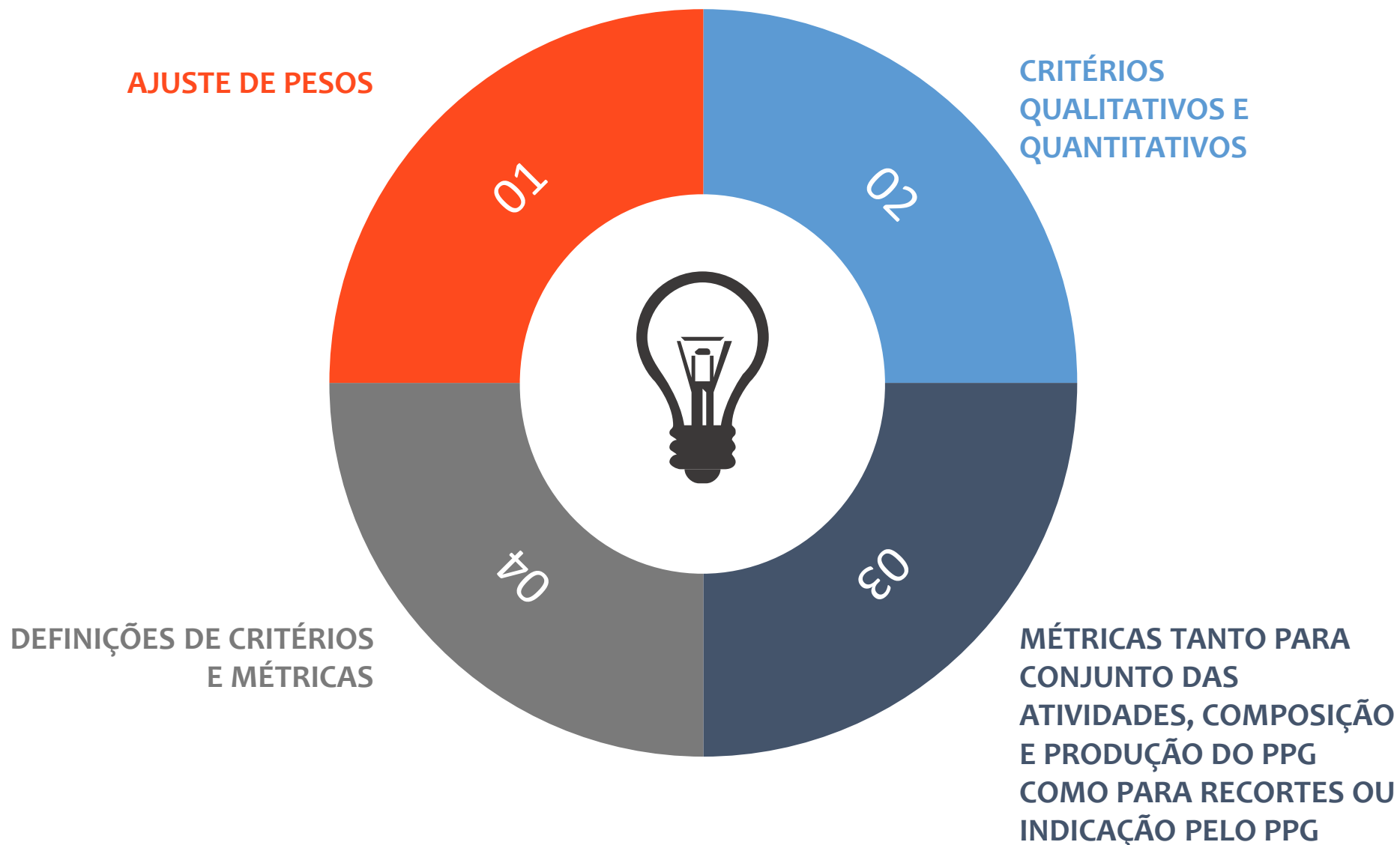
Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	≥ 25%	
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	≥ 25%	
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística -.	≥ 10%	
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	≥ 10%	

2 – Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	≥ 15%	
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	≥ 15%	
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	≥ 10%	
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	≥ 15%	
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	≥ 10%	

3 – Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	≥ 10%	
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	≥ 10 %	
3.3. Internacionalização e visibilidade do programa.	≥ 10%	

Nova Ficha de Avaliação

(Seminário de Meio-Termo – Ciências Ambientais- 2019)



PRIMEIRO QUESITO - Programa

sugestão de valores e métricas –
em construção

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	30%	<ul style="list-style-type: none">✓ Verificar a Interdisciplinaridade: integração de duas ou mais áreas de conhecimento; integração nas pesquisas dos fenômenos naturais e processos sociais; geração de novas tecnologias ambientais e maior inclusão social;✓ Coerência, distribuição e consistência entre as áreas de concentração, as linhas de pesquisa, os projetos em andamento e a estrutura curricular;✓ Verificar projetos estruturantes que estabeleçam espaço de pesquisa entre docentes e discentes;✓ Examinar infraestrutura instalada, tais como salas de aulas e salas para administração, laboratórios, equipamentos para ensino, equipamentos de informática e multimídia e rede; acervo de biblioteca; acesso a bases de dados;✓ Implantação e atualização de iniciativas, ajustando-as conforme a proposta do Programa.

<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.</p>	<p>30%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Número de docentes permanentes (número mínimo de 12); ✓ Percentual de docentes colaboradores (máximo 30%); ✓ Tempo médio de titulação de Doutor; ✓ Percentual de docentes com orientação de IC ou TCC; ✓ Percentual de docentes que não ministram aula na graduação; ✓ Proporção de docentes permanentes bolsistas de produtividade do CNPq ou equivalente; ✓ Examinar composição diversificada do corpo docente em relação à área de origem e de atuação; ✓ Verificar carga horária de dedicação ao programa (todos DPs com pelo menos 10h semanais a cada ano); ✓ Analisar se pelo menos 40% dos docentes permanentes estão alocados em apenas um programa de pós-graduação; ✓ Verificar se há docentes permanentes que participam em até 3 programas de pós-graduação (máximo de 60%) ou que esteja amparado pela legislação pertinente; ✓ Analisar a estabilidade do corpo docente, identificando o número de docentes permanentes que se mantiveram durante o quadriênio; ✓ Verificar os critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes do Programa.
---	------------	--

<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual, técnica e/ou artística</p>	<p>20%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diretrizes e instrumentos empregados para o planejamento do Programa, e como se reflete no estabelecimento e cumprimento de metas e ações pertinentes aos objetivos propostos quanto à gestão, infraestrutura, formação de discentes e produção intelectual;
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção do conhecimento.</p>	<p>20%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Estratégias e sistemática de autoavaliação do Programa; ✓ Avaliação dos coordenadores em relação à dimensão do corpo docente do Curso na sua IES para a manutenção da qualidade, dedicação das atividades; ✓ Disseminação dos resultados, geração de metas e ações advindas da autoavaliação. Contribuição dos resultados da autoavaliação para melhoria do Programa.

SEGUNDO QUESITO - Formação

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
2 - Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	✓ Cada Programa deve indicar 5 (cinco) teses, dissertações ou equivalente. A adequação destes trabalhos será avaliada em relação a sua vinculação às linhas de pesquisa, área de concentração, projetos e objetivos do Programa. Para a avaliação da qualidade serão considerados os seguintes aspectos: publicações bibliográficas, grau de inovação do trabalho e aplicabilidade de produtos tecnológicos diretamente vinculados ao trabalho final.
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	25%	✓ IndProd de discentes e egressos (até 5 anos); ✓ Proporção de discentes autores; ✓ Proporção de egressos autores.
2.3 Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida.	15%	✓ Mecanismos e estratégias de acompanhamento dos Egressos; ✓ Percentual de egressos atuando em atividades profissionais correlatas à área do Programa encontrado na RAIS; ✓ Distribuição da ocupação dos egressos encontrados na RAIS.

<p>2.4 Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>25%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Cada Programa deverá indicar 4 (quatro) produtos de destaque por docente permanente. Para a avaliação da qualidade desses produtos serão considerados o seu alinhamento com a proposta do Curso, bem como o grau de inovação bibliográfico e tecnológico; ✓ Proporção de produção qualificada no estrato superior; ✓ Índice de Produção de artigos de docentes permanentes; ✓ Índice de Produção de artigos com co-autoria discente (média de artigos qualificados com autoria discente); ✓ Índice de Produção de livros de docentes permanentes; ✓ Índice de Produção Técnica de docentes permanentes; ✓ Percentual de DP com projetos; ✓ Percentual de Projetos de DP com Discentes; ✓ Percentual de DP com financiamento externo de projetos.
---	------------	--

<p>2.5 Qualidade de envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação do programa.</p>	<p>20%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Indicador de orientação em andamento (total de orientações em andamento DP/total DP) e desvio-padrão do número de orientações por DP; ✓ Proporção de DP sem orientação; ✓ Número de DPs que foram responsáveis/participantes por disciplinas ministradas no programa durante o quadriênio; ✓ Verificar o número de DPs que foram responsáveis/participantes por projetos de pesquisa e equipe envolvida; ✓ Calcular média anual da carga horária do corpo docente dedicado às disciplinas de graduação; ✓ Proporção de titulados pelo total de discentes; ✓ Tempo mediano de titulação de Mestrado/Doutorado; ✓ Indicador de orientações concluídas por DP (Total de dissertações concluídas de DP + 2*Total de Teses Concluídas de DP)
---	------------	--

TERCEIRO QUESITO – Impacto na sociedade

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
3 - Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística - em função da natureza do programa.	35%	<ul style="list-style-type: none">✓ Será analisada a atuação do Programa nos contextos local, regional e nacional, considerando os impactos científico, tecnológico e educacional associados, tendo em vista a natureza acadêmica ou profissional do programa. <p>Exemplo acadêmico:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Porcentagem dos DPs com dois ou mais artigos Qualis A1 + A2 no quadriênio;✓ Cada artigo será contabilizado apenas uma vez, ou seja, artigo com mais de um autor docente do NP será contado para um deles apenas. <p>Exemplo profissional:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Aplicabilidade e caráter inovador de pelo menos cinco produtos gerados.

<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>35%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Averiguar inserção do programa em termos de área de fronteira, interiorização e de vulnerabilidade; ✓ Verificar a participação em conselhos, comitês e sociedades científicas; ✓ Analisar a inserção do PPG na educação básica; ✓ Avaliar a relevância da produção indicada do programa em relação a impactos socioambiental, econômico e cultural. Somatório de pontuação dos cinco produtos indicados pelo programa, considerando justificativa apresentada avaliados por sua autoria, aderência, impacto, aplicabilidade, inovação e complexidade (dado informado no último relatório do quadriênio); ✓ Não é relevância ou impacto acadêmico, mas outra dimensão na sociedade. A indicação deve ser feita no último ano do quadriênio.
--	------------	--

<p>3.3. Internacionalização e visibilidade do programa.</p>	<p>30%</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Verificar existência de intercâmbios, projetos de cooperação, parcerias com outros programas, centros de pesquisa ou instituições internacionais; ✓ Examinar mobilidade discente e docente internacional; ✓ Avaliação da página WEB do PPG examinando as informações atualizadas de apresentação de sua proposta, área de concentração, linhas de pesquisa, corpo docente, matriz curricular, regimento e editais de seleção; ✓ Será considerada a disponibilização dessa página em inglês e espanhol e como um dos requisitos para os programas candidatos às notas 6 e 7; existência de links para amplo acesso a teses e dissertações; e outros elementos.
---	------------	--

Questões para planejamento e autoavaliação



QUAIS OS PRINCÍPIOS DO PROGRAMA ADOTADOS PARA A SUA AUTO AVALIAÇÃO?



QUAIS AS METAS DO PROGRAMA A MÉDIO E LONGO PRAZOS? A AUTOAVALIAÇÃO AS CONSIDERA?



QUAIS OS PRINCÍPIOS DO PROGRAMA ADOTADOS PARA A SUA AUTO AVALIAÇÃO?



COMO O PROCESSO DA AUTOAVALIAÇÃO SE PAUTA E CONTRIBUI PARA O PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DO PPG A CURTO, MÉDIO E LONGO PRAZOS?



HÁ ARTICULAÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA COM A AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO?



COMO, DO PONTO DE VISTA METODOLÓGICO, A AUTOAVALIAÇÃO É DESENVOLVIDA?



COMO SÃO OS MECANISMOS DE ENVOLVIMENTO DE TÉCNICOS, DOCENTES E DISCENTES



COMO O PROGRAMA AVALIA A APRENDIZAGEM DO ALUNO?



COMO O PROGRAMA AVALIA A FORMAÇÃO CONTINUADA DO PROFESSOR?



COMO O PROGRAMA AVALIA O DESEMPENHO DO DOCENTE EM AULA E COMO ORIENTADOR?



COMO OS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO CONTRIBUÍRAM PARA MELHORAR SEU PROGRAMA?

<https://capes.gov.br/relatorios-tecnicos-dav>

Relatórios Técnicos DAV

Relatórios Técnicos DAV e Grupos de Trabalho

Publicado: Sexta, 07 Dezembro 2018 15:32 | Última Atualização: Quarta, 24 Julho 2019 15:45



Relatórios de Grupos de Trabalho

Publicações que divulgam os resultados de estudos e proposições decorrentes de Grupos de Trabalho criados pela CAPES, com a finalidade de aprimoramento do processo e de instrumentos relacionados a avaliação da pós-graduação.

1. [AUTOAVALIAÇÃO DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO \(PDF 1,7kb\)](#)
2. [FICHA DE AVALIAÇÃO \(PDF 1,1kb\)](#)
3. [PRODUÇÃO TÉCNICA \(PDF 1,9kb\)](#)
4. [PROPOSTA DE CLASSIFICAÇÃO DE LIVROS - GT - QUALIS LIVRO \(PDF 2kb\)](#)
5. [QUALIS ARTÍSTICO - CLASSIFICAÇÃO DE EVENTOS \(PDF 1,2kb\)](#)

SÍNTESE NOVA FICHA DE AVALIAÇÃO

Em relação à quadrienal anterior:

- Menos itens-métricas
- Manutenção de métricas (com ajustes)
- Novas métricas (itens novos da ficha; foco em internacionalização e discentes e egressos)



Mais atenção para indicadores de aprendizagem e menos em aspectos estruturais



Maior protagonismo (responsabilidade) Programas e Coordenação:

- Planejamento e autoavaliação
- Seleção de produtos por docente e global para indicação
- Justificativas para produtos indicados



3 Quesitos - sem peso (avaliação multidimensional), ou seja:

Para nota 5 tem que ter conceito MB nos três quesitos,

Para nota 4, conceito B nos três quesitos

Muito obrigado!



49.camb@capes.gov.br